

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ГОТОВНОСТЬ ВУЗОВ К РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС ВПО: ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Ключевые слова: федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС), мониторинг, эффективность внедрения ФГОС, критерии эффективности, индикаторы эффективности, организация перехода на ФГОС, нормативно-правовая база, повышение квалификации, материально-технические и информационные ресурсы, гарантии качества образовательных программ.

Мониторинг эффективности внедрения федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) ВПО, осуществлявшийся по заданию Министерства образования и науки РФ в октябре-ноябре 2011 г. и марте-сентябре 2012 г., должен был в первую очередь решить задачу, сформулированную следующим образом: «Оценка деятельности вуза по организации внедрения ФГОС ВПО и созданию механизмов гарантии качества реализуемых образовательных программ». В качестве критериев такой оценки были определены:

1. Организация перехода на уровневую систему подготовки кадров на основе ФГОС ВПО.
2. Разработка нормативно-правового и организационно-методического обеспечения для проектирования и реализации ООП на основе ФГОС.
3. Подготовка профессорско-преподавательского и учебно-методического персонала к реализации ФГОС.
4. Обеспечение ООП требуемыми материально-техническими и информационными ресурсами.
5. Создание механизмов гарантии качества образовательных программ, реализуемых на основе ФГОС.

Для каждого критерия была разработана соответствующая система индикаторов, позволяющая комплексно оценить состояние готовности вузов к работе по ФГОС в части обозначенной критерием.

В предлагаемой статье аргументируется выбор критериев, приводятся социологические данные по России в целом, ее федеральным округам (со специальным обращением к данным Уральского ФО) и группам вузов, полученных в результате различных процедур мониторинга, а также формулируются

выводы, нацеленные на помощь вузам в определении ориентиров и параметров попадания в темп и ритм образовательной деятельности, регламентируемой ФГОС.

На первом и втором этапах мониторинга анализ был проведен на основе обработанных и систематизированных данных заочного анкетирования в учреждениях ВПО, очных интервью, а также результатов мониторинга сайтов образовательных учреждений ВПО.

Критерий 1. Организация перехода на уровневую систему подготовки кадров на основе ФГОС ВПО

Переход на уровневую систему подготовки кадров на основе ФГОС ВПО затрагивает практически все стороны и аспекты деятельности вузов, поэтому он не может успешно осуществляться без четкого представления о содержании преобразований, их последовательности, взаимосвязях и сроках как руководством, так и всеми службами, подразделениями вуза, каждым членом профессорско-преподавательского состава.

Определенное представление о том, насколько осознанно и планомерно началось осуществление этого перехода, мы получили из сведений о наличии в вузе утвержденной программы перехода на уровневую систему подготовки на основе ФГОС ВПО, времени ее утверждения и доступности для общественности.

Сведения о наличии такой программы были получены путем анкетного опроса. Информация о программах была также снята с сайтов вузов, при этом мы исходили из того, что это абсолютно достоверные данные, поскольку они находятся в открытом доступе. Таким образом, при оценке ситуации с наличием программ приоритет отдавался именно этим данным.

Весь массив ответов представлен в табл. 1. Их анализ позволяет получить следующие результаты:

- 1) о наличии в вузе указанной программы заявили в целом по России более 97% вузов, при этом в семи ФО вариация ответов составляет от 100 до 96%, и только в Северо-Западном он несколько ниже – 92%;
- 2) доступность для общественности указанных программ в целом по стране (представленность на сайтах вузов) оказалась в среднем на уровне 72%, при том что в Южном ФО этот показатель имеет наибольшее значение – 85%, в Северо-Западном, Центральном, Северокавказском на уровне среднего по РФ, а в остальных ФО он не дотягивает до 70%. Самый низкий показатель отражает ситуацию в Приволжском ФО – только 53%. Среди групп вузов самое низкое значение по данному показателю – 43% – имеют НИУ;
- 3) анализируя разрывы между показателями наличия программ и их представленностью на сайтах вузов, можно заметить, что этот показатель (разница

между значениями столбцов 1 и 5) наименьший в Южном ФО – 15%, а наибольший в Приволжском – 47%, тогда как у обоих значится 100% в первом столбце (что и позволяет их сравнивать).

Таблица 1

Наличие утвержденных Программ перехода на уровневую систему подготовки на основе ФГОС ВПО и доступность для общественности в вузах РФ на октябрь 2011 г.

(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)

№	Федеральные округа	Утвержденная программа перехода на уровневую систему подготовки на основе ФГОС ВПО в вузах (в % от общего числа опрошенных вузов)		Возможность ознакомления с программами на сайтах (в % от числа вузов, имеющих программы)	
		есть	нет	есть	нет
		1	2	5	6
1	Центральный	98	2	71	29
2	Южный	100	0,0	85	15
3	Северо-Западный	92	8	74	26
4	Дальне-Восточный	100	0,0	69	31
5	Сибирский	96	4	67	33
6	Уральский	95	5	64	36
7	Приволжский	100	0,0	36	64
8	Северо-Кавказский	97	3	73	29
	В целом по всем вузам РФ	97	3	73	29

Кроме того, следует отметить, что в среднем по РФ эти программы были утверждены в 2010 году в 93% вузов, при колебании показателя от 100% в Дальневосточном и 95% в Уральском и Южном ФО до 87% в Сибирском и Приволжском ФО.

Анализ, проведенный в конце 2011 г. по вузам, сгруппированным по типам (федеральные, национальные исследовательские, все остальные), обнаружил, что наиболее проблемно в этом вопросе выглядят НИУ, особенно сильно отличаются их показатели в аспекте представленности на сайтах вузов

программ перехода на уровневую систему подготовки на основе ФГОС ВПО – только 44%.

Критерий 2. Разработка нормативно-правового и организационно-методического обеспечения для проектирования и реализации ООП на основе ФГОС.

Обязательным условием перехода вузов на уровневую систему подготовки кадров на основе ФГОС ВПО должна служить нормативно-правовая база федерального уровня. В то же время *многие документы вузам необходимо разрабатывать и утверждать самостоятельно*. Наличие этой работы, с одной стороны, в значительной степени свидетельствует об адекватности действий руководства вуза по осуществлению указанного перехода, а с другой – определяет его содержание и темпы.

Ответы вузов на вопрос о степени обновления внутривузовской нормативно-правовой и организационно-методической базы для реализации ФГОС ВПО, проанализированные по федеральным округам, показали, что работа над указанной базой только начата. Более других в этом вопросе преуспели вузы Приволжского ФО, но и они имеют только 36% обновления документов в соответствии с новыми условиями образовательного процесса (вузы Уральского ФО – 14%). На другом полюсе вузы Дальневосточного ФО, к этой работе на тот момент еще не приступившие и пользовавшиеся нормативно-правовой базой, действовавшей до принятия ФГОС ВПО. Логично, что в этой ситуации вузы во всех ФО предпочли ответ «Частично пользуется нормативно-правовой и организационно-методической базой, действовавшей до введения ФГОС»: в большинстве ФО этот показатель находится в пределах 77–89% (82% в Уральском ФО), а крайние позиции занимают уже отмеченные Приволжский ФО – 57% и Дальневосточный – 100%.

Ситуация с доступностью внутривузовской нормативно-правовой и организационно-методической базы, необходимой для реализации ФГОС ВПО, представлена в табл. 2. Сравнительные данные приведены на основе анкетирования вузов и мониторинга сайтов вузов (октябрь 2011 года).

Как видим, большая часть вузов, подведомственных Минобрнауки России, дали сведения о доступности на их сайтах утвержденной внутривузовской нормативно-правовой и организационно-методической базы (диапазон положительных ответов – 76–95%). Однако проведенный мониторинг сайтов показал, что реальная картина, мягко говоря, иная. В Северо-Западном, Центральном и Сибирском ФО доступность указанной базы обнаружена только у 40–43% вузов. Самые большие расхождения выявлены в Северо-Кавказском – 19% и Дальневосточного ФО – 9%.

Таблица 2

Доступность внутривузовской нормативно-правовой
и организационно-методической базы,
необходимой для реализации ФГОС ВПО на октябрь 2011 г.
(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов,
по федеральным округам)

	ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УрФО	ПФО	СКФО	В среднем по РФ
По данным анкетирования	81	95	76	83	84	86	67	83	83
По данным мониторинга сайтов	41	20	43	9	40	30	28	19	28

В тоже время вузы совершенно определенно высказались относительно необходимости нормативно-правового регулирования перехода образовательного процесса на ФГОС ВПО (табл. 3). Процент вузов по ФО, считающих, что регулирование различных аспектов образовательного процесса не нужно в принципе, колеблется от 6 до 12. Исключение составляет вопрос о нормировании труда ППС, учете нагрузки и оплаты труда ППС – здесь за ненужность регулирования ратовали только 4% респондентов. Что касается уровня регулирования, то вузы вполне обоснованно высказались за регулирование на уровне вуза вопросов оперативного свойства, связанных с технологической частью организации учебного процесса (организация самостоятельной и научно-исследовательской работы студентов, организация текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации студентов, использование балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов) – от 63% до 71%. При этом, осознавая сложность и ответственность перехода на принципы, заложенные в ФГОС ВПО, вузы считают, что на федеральном уровне необходимо регулировать вопросы, определяющие содержательную часть этого перехода, а именно:

- использование системы зачетных единиц (59%);
- нормирование труда ППС, учет нагрузки и оплата труда ППС (56%);
- реализация вузами совместных образовательных программ (65%);
- механизмы и процедуры зачета и аттестации периодов обучения, освоенных студентами в других вузах (67%);

– структурное и содержательное сопряжение программ магистратуры, реализуемых на основе ФГОС и программ послевузовского профессионального образования (55%).

В ответах на вопросы об уровне регулирования перехода на ФГОС вузы в своих мнениях разделились почти поровну, когда речь зашла об аспектах образовательного процесса, роль и/или содержание которых в новых условиях существенно изменилась: сотрудничество с работодателями при проектировании и реализации ООП; организация учебных и производственных практик; подготовка и защита выпускных квалификационных работ. Надо заметить, что вузы в основном не поддерживали идею регулирования перехода на ФГОС ВПО и на федеральном, и на вузовском уровне – наибольший процент высказавшихся за это приходится на нормирование труда ППС, учет нагрузки и оплату труда ППС, в остальных вопросах процент высказываний «за» не превышает 16 (организация подготовки и защиты выпускных квалификационных работ).

Таблица 3

Распределение мнений вузов относительно уровней
нормативно-правового регулирования различных аспектов
образовательного процесса при переходе на ФГОС ВПО
на октябрь 2011 г.
(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге)

	Аспект образовательного процесса	Нормативное регулирование необходимо			
		на федеральном уровне	на уровне вуза	на федеральном уровне и на уровне вуза	не нужно
1	Сотрудничество с работодателями при проектировании и реализации основных образовательных программ (ООП)	42	37	11	10
2	Использование системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП	59	19	10	12
3	Организация самостоятельной работы студентов	12	70	8	10
4	Организация учебных и производственных практик как базовых элементов компетентностноориентированных образовательных программ	30	47	14	8

Продолжение таблицы 3

5	Организация научно-исследовательской работы студентов	16	66	8	11
6	Организация текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации студентов при усилении роли самостоятельной работы студентов в образовательном процессе	10	71	8	11
7	Использование балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов	20	63	7	10
8	Организация подготовки и защиты выпускных квалификационных работ (ВКР) для компетентностноориентированных программ ВПО	30	46	16	8
9	Нормирование труда ППС, учет нагрузки и оплата труда ППС при усилении роли самостоятельной работы студентов в образовательном процессе	56	18	22	4
10	Использование модульной системы организации учебного процесса	27	50	11	12
11	Реализация вузами совместных образовательных программ (в том числе с зарубежными вузами), включая программы двойных дипломов	65	14	16	6
12	Механизмы и процедуры зачета и аттестации периодов обучения, освоенных студентами в других вузах, в том числе зарубежных	67	11	16	6
13	Структурное и содержательное сопряжение программ магистратуры, реализуемых на основе ФГОС и программ послевузовского профессионального образования (аспирантуры), реализуемых на основе федеральных государственных требований	55	20	13	12
	Другое	9	1	0,0	90

Как известно, на основе нормативно-правовых документов разрабатываются документы методического характера, обеспечивающие соответствующие формы и механизмы реализации принципов и правил, зафиксированных в нормах права. Опрос вузов относительно их мнений по поводу дилеммы – получить ли методические документы из центра или разрабатывать их самостоятельно – показал, что они последовательны в своих желаниях. Так, 59% респондентов считают, что документы, регулирующие использование системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП, должны готовиться на федеральном уровне, и практически те же 58% хотели бы видеть методические документы также разработанными и принятыми централизованно.

Таблица 4

Распределение мнений вузов о необходимости
методического обеспечения различных аспектов
образовательного процесса при переходе
на ФГОС ВПО на октябрь 2011 г.
(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге)

	Аспект образовательного процесса	Нормативное регулирование необходимо на			
		федеральном уровне	уровне вуза	федеральном уровне и на уровне вуза	не нужно
1	Использование системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП	57	19	14	10
2	Организация самостоятельной работы студентов	13	73	7	7
3	Использование балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости	21	63	9	7
4	Организация текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации	9	74	8	9
5	Использование модульной системы организации учебного процесса	28	50	12	10
6	Организация учебных и производственных практик	30	48	15	7
7	Организация научно-исследовательской работы студентов	15	66	12	7
8	Организация подготовки и защиты выпускных квалификационных работ (ВКР) для компетентностноориентированных программ ВПО	33	46	15	6
9	Организация обучения по программам магистратуры	32	44	13	11
10	Реализация совместных образовательных программ, в т. ч. программ двойных дипломов	67	11	17	5
11	Нормирование труда ИПС, учет нагрузки и оплата труда ИПС	57	18	22	3
12	Другое	6	2	2	90

С приведенными выше данными вполне коррелируют ответы вузов относительно документов нормативного и методического характера, которые они уже разработали сами. Так, хотя Положение о разработке и утверждении ООП вузы должны были разработать и принять не позднее начала 2011 года, однако продекларированные 77% говорят о том, что вузы, где эта работа не сделана, уже могут рассматриваться как меньшинство (23%). Столь же серьезно вузы продвинулись в подготовке следующих документов:

1. Положения о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации студентов (86%).
2. Положение о рабочей программе дисциплины (модуля) (85%).
3. Порядок организации и проведения учебных и производственных практик (82%).

На уровне двух третей от всех вузов находится разработка следующих документов:

1. Положение о балльно-рейтинговой системе оценки успеваемости студентов (70%).
2. Положение (порядок, рекомендации) о подготовке и защите выпускных квалификационных работ (68%).

Немногим более половины вузов разработали и применяют такие принципиально важные для осуществления перехода на ФГОС ВПО документы, как:

1. Положение (порядок, методика, рекомендации, указания) о самостоятельной работе студентов (57%).
2. Положение (порядок, методика, рекомендации, указания) о применении системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП (53%).
3. Положение о реализации магистерских программ (53%).

Еще хуже обстоят дела с подготовкой документов, направленных на обеспечение следующих аспектов образовательной деятельности:

- реализация совместных образовательных программ с другими вузами (16 %);
- использование образовательных модулей в учебном процессе (17%);
- сотрудничество с работодателями (26%);
- механизмы и процедуры зачета и аттестации периодов обучения, освоенных студентами в других вузах (27%);
- учет нагрузки преподавателей в условиях повышения роли самостоятельной работы студентов (29%).

Такое положение дел грозит стать серьезным фактором вольного или невольного игнорирования вузами базовых принципов ФГОС ВПО на самом первом этапе этого перехода.

Критерий 3. Подготовка профессорско-преподавательского и учебно-методического персонала к реализации ФГОС.

Очевидно, что ключевым моментом перехода к реализации ФГОС ВПО на уровне каждой академической группы и каждого преподавателя является доведение до сознания и стимулирование выполнения принципов, правил, механизмов и процедур реализации идеологии образования, заложенного в ФГОС ВПО. Для достижения этой цели используется традиционная система повышения квалификации профессорско-преподавательского состава. Рассмотрим ведения наличие ведения такой работы вузами в разрезе федеральных округов. При этом вначале отметим только вектор движения и его форму (организованное обучение или инициативное), но не его интенсивность (доля преподавателей, прошедших повышение квалификации).

По данным анкетирования можно сделать вывод, что абсолютное большинство вузов (лучший показатель у Дальневосточного ФО – 92% вузов, худший у Сибирского ФО – 69% вузов (в Уральском ФО – 73%)) повышают квалификацию своих сотрудников согласно утвержденным в их вузах комплексным планам.

Однако мониторинг сайтов вузов показал совсем неубедительный процент вузов, на сайтах которых есть информация о программах повышения квалификации, реализуемых в вузах. Приведем сравнительные данные, полученные по результатам анкетирования вузов и по результатам мониторинга сайтов (табл. 5).

Таблица 5

Сравнительные данные о доле вузов, в которых есть информация о программах повышения квалификации, реализуемых в вузе, (% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)

Источник данных	ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УрФО	ПФО	СКФО	В среднем по РФ
Анкетирование	63	80	81	62	73	43	36	66	66
Мониторинг сайтов	32	40	40	9	53	10	36	19	35

Фактическое положение дел с повышением квалификации сотрудников вузов, подведомственных Минобрнауки России, по программам, ориентированным на переход на ФГОС ВПО, следующее: 47,2 тыс. человек прошли в

течение 2009/2010 и 2010/2011 учебных годов повышение квалификации по теме «Проектирование и реализация ООП на основе ФГОС» в целом в исследуемых вузах по собственным внутривузовским программам, и еще около 12,8 тыс. человек по программам в других вузах и организациях, то есть почти 60 тыс. человек. В среднем на один вуз, исходя из этих данных, приходится почти 200 человек.

Однако вариация указанных значений по вузам России имеют весьма значительные размеры. Так, если убрать из рассмотрения вузы, имеющие лучшие показатели в каждом из типов вузов (федеральные университеты, национальные исследовательские вузы, остальные вузы), то получим данные, отражающие типичную картину и приведенные в табл. 6.

Таблица 6

Численность и среднее число единиц ППС,
прошедших повышение квалификации в вузе и в других организациях
в различных типах вузов на октябрь 2011 г. (чел.)

Показатели ППС прошедших повышение квалификации по теме «Проектирование и реализация основных образовательных программ на основе ФГОС ВПО»,		В целом и по группам вузов	По типам университетов		
			Федеральные	НИУ	Остальные
Численность ППС	во всех вузах	59983	3274	10 775	45 934
	в пяти (одном для ФУ) лучших вузах	15 773	2484*	6180**	7109***
Среднее число ППС	по всем вузам группы	194	424	334	166
	по всем вузам без лучших	148	132	218	143
Всего вузов		310	7	26	277

* из федеральных университетов выбраны не пять, а один лучший вуз – Дальневосточный ФУ.

** среди лучших вузов из категории «НИУ» значатся МИФИ (1863 чел.), Саратовский ГУ имени Н.Г. Чернышевского (1384 чел).

*** среди лучших вузов из категории «Остальные вузы» выделяются Воронежский ГУ (1350 чел.), РУДН (1200 чел.).

Исключив из всей исследуемой совокупности вузов (313 вузов) одиннадцать лучших, мы получили, что среднее число единиц ППС, охваченных системой повышения квалификации по самому популярному направлению – «Проектирование и реализация ООП на основе ФГОС» – не превысит для НИУ 218 человек, для не статусных вузов 143 человека, а для федеральных университетов 132 человека.

Полученные показатели вызывают обоснованную тревогу, которая только усиливается после анализа распределения вузов по доле ППС от общего штатного состава ППС вуза, прошедших повышение квалификации по различной проблематике в режиме внешних или внутривузовских программ на октябрь 2011 г.

Эти данные свидетельствуют о том, что не проходили повышение квалификации в связи с переходом на ФГОС ВПО по различной проблематике по внутривузовским программам от 23 до 40% преподавательского состава вузов. Понятно, что не все вузы готовы самостоятельно проводить такие курсы. В таких случаях ситуацию могло бы исправить участие во внешних программах повышения квалификации. Однако и здесь ситуация такова, что процент вузов, в которых ППС не проходил повышение квалификации, относительно невысок только для внешней программы по теме «Проектирование и реализация ООП на основе ФГОС ВПО» – 15% и для программы по теме «Образовательные технологии, позволяющие формировать и оценивать компетенции в образовательном процессе» – 23%. По другим темам процент вузов, не организовавших для своих преподавателей повышение квалификации, значительно больше – от 44 до 56%. Исходя из этого, можно констатировать, что типичным является положение, когда от 80 до почти 40% вузов по внешним программам и от 45 до 36% вузов по внутривузовским программам сумели обеспечить по той или иной проблематике повышение квалификации не более 25% своего ППС.

Если обратиться к ситуации с повышением квалификации в разных типах вузов, то, как ни неожиданно, но худшее положение у вузов из группы НИУ. Если сложить ответы (0%) и (менее 25%), то окажется, что по внутривузовским программам по всем проблематикам процент вузов, обеспечивших такой уровень охвата (точнее, не охвата и очень слабого охвата) своих ППС повышением квалификации, самый большой у группы вузов НИУ – по большинству направлений 80%, у федеральных университетов положение стабильное – по всем направлениям около 70%, а у остальных вузов разброс по направлениям от 65 до 76%. Это положение в ведущих вузах далеко от того, что необходимо было бы сделать, чтобы не только подготовить ППС своих вузов к переходу на работу по ФГОС, но и помочь это сделать вузам, не обремененным статусом и соответствующими материальными возможностями.

В аспекте повышения результативности подготовки коллектива вуза к переходу на ФГОС ВПО важно проанализировать посредством каких форм вуз планирует достичь полного охвата своих сотрудников информационно-методической поддержкой. В этой связи представляют интерес сведения, сообщенные руководителями учебно-методических управлений (УМУ) вузов, которые с очевидностью указывают на то, что с небольшой вариацией по округам во всех вузах предпочтение было отдано двум формам информационно-методической поддержки – это повышение квалификации и консультации ППС сотрудниками учебно-методических подразделений. Для начального этапа работы по ФГОС ВПО этот выбор представляется наиболее очевидным в силу своей доступности. В то же время либо неразработанными, либо недооцененными являются другие формы информационно-методической поддержки, такие как методические издания по проблемам реализации ФГОС и информационно-консультационный раздел на сайте вуза. Первая из них в силу недостаточного времени и опыта задействована в среднем лишь на 30–40% (в вузах Уральского ФО – 33%), что касается специального информационно-консультационного раздела на сайте вуза, то эту форму используют с вариацией по округам 40–60% вузов (в вузах Уральского ФО – 43%), лишь вузы Северо-Кавказского ФО используют указанные формы меньше других – только на уровне 25%.

Приведенные данные проверяются и дополняются ответами руководителей факультетов и других структурных подразделений вузов. При сопоставлении результатов опросов руководителей УМУ и структурных подразделений вузов в пяти федеральных округах не отмечается существенных расхождений в оценке проведения повышения квалификации учебно-методического персонала и ППС в соответствии с комплексным планом, только в Сибирском, Уральском и Приволжском ФО мнение работников структурных подразделений отличаются от высказываний сотрудников УМУ на 8–10% в меньшую сторону. Это, вероятно, отражение того, что вузы отмеченных ФО в первую очередь направляли на учебу сотрудников УМУ, что вполне соответствует логике организации повышения квалификации в вузе в период освоения информации об особенностях и требованиях перехода на ФГОС ВПО.

Сопоставление ответов на вопрос о консультациях ППС руководителей учебно-методических управлений и руководителей структурных подразделений вузов подразделений не показало сколь-нибудь существенных отличий в оценках указанных групп респондентов.

Несколько другая картина обнаружилась при сравнении использования информационно-консультационных разделов на сайтах вузов. В Южном, Северо-Западном и Дальневосточном ФО, по данным руководителей структурных подразделений, использование сайтов вузов оценивается ниже, чем

руководителями УМУ, причем в Южном ФО это расхождение довольно существенно – 28%. В остальных ФО ситуация обратная (в Уральском ФО оценки также отличаются сильно – на 22%). Представляется, что у этих разнонаправленных тенденций одна причина, а именно: недостаточная осведомленность, как работников УМУ о содержании факультетских (кафедральных) сайтов (страниц), так и работников структурных подразделений о ресурсах сайтов УМУ.

Наконец, в оценке еще одной формы информационно-методической поддержки – вузовских методических изданий по проблемам реализации ФГОС – расхождения сведений, поступивших от руководителей УМУ и руководителей факультетов и кафедр, оказались значительными и опять разнонаправленными. Лишь в вузах Северо-Западного и Сибирского ФО данные практически совпадают, в Южном ФО показатели структурных подразделений оказались ниже на 24%, в то время как в остальных ФО ситуация обратная, причем в Дальневосточном ФО разница в оценках составила 45% (!). Причины этих расхождений, видимо, также лежат в плоскости внутривузовских коммуникаций – факультеты создают свои методические разработки или заимствуют их в других вузах по своим профессиональным каналам, а работники УМУ «варятся в собственном соку».

Кроме того, в анкете для руководителей структурных подразделений указывался еще ряд форм информационно-методической поддержки, не упоминавшихся в анкете для руководителей УМУ. Благодаря этому удалось выявить роль УМО в информационно-методической поддержке сотрудников при разработке ООП на базе ФГОС ВПО. «Использование методических материалов, размещенных на сайтах учебно-методических объединений (советов)» отметили 40% вузов в Южном и Дальневосточном ФО и от 73 до 61% в остальных ФО, что не дает усомниться в востребованности УМО как информационно-консультационного партнера вузов.

В ряду активно используемых форм информационно-методической поддержки участники опроса указали также на методический семинар структурного подразделения и эпизодическое повышение квалификации учебно-методического персонала и ППС. В обоих случаях их использование варьирует по ФО от 31 до 61%, что говорит об активности факультетов и кафедр, с одной стороны, не «сидящих сложа руки», а с другой, не упускающих появляющихся возможностей для повышения квалификации.

Данные, сгруппированные по типу вузов, позволяют оценить положение ведущих вузов при переходе на ФГОС ВПО. Как свидетельствует данные табл. 7, вузы, не наделенные особым статусом, не являются аутсайдерами в использовании какой-либо из четырех основных форм информационно-ме-

тодической поддержки сотрудников при разработке ООП, в каждом случае занимая второе место в этом рейтинге.

Таблица 7

Формы информационно-методической поддержки,
оказываемой вузами своим сотрудникам при разработке ООП
на базе ФГОС ВПО на октябрь 2011 г. (% вузов от общего числа
в исследуемой совокупности вузов, по типам вузам)

Формы информационно-методической поддержки	Типы вузов		
	Федеральные университеты	НИУ	Другие вузы
Повышение квалификации учебно-методического персонала и ППС структурных подразделений вуза в соответствии с комплексным планом	63	89	87
Постоянные консультации ППС сотрудниками учебно-методических подразделений	100	96	98
Вузовские методические издания по проблемам реализации ФГОС	25	46	36
Специальный информационно-консультационный раздел на сайте вуза	75	46	53

Материалы анкетирования преподавателей на втором этапе мониторинга (2012 г.) показали, что в вузах с разной профильной направленностью ситуация с получением информационно-методической поддержки выглядит следующим образом: в среднем только немногим более 2% из всех проанкетированных преподавателей посетовали на отсутствие информационно-методической поддержки в какой-либо форме. В то же время 80% преподавателей получали консультации сотрудников учебно-методических подразделений во всех вузах, кроме технических (в них только 43%), почти половина прошла повышение квалификации, участвовала в методическом семинаре вуза (факультета) и пользовалась сайтами различных УМО (УМС), около 55% преподавателей пользовались консультационными разделами на сайтах вузов. Такие результаты можно оценить как вполне удовлетворительные для данного этапа внедрения ФГОС.

Кроме того, интервью с сотрудниками, занимающимися в структурных подразделениях факультетов учебно-методической работой, показали, что

почти все вузы организовали повышение квалификации работников своих методических подразделений и преподавателей. При этом одни сумели изучить и использовать не только отечественный, но и зарубежный опыт (Новосибирский ГУ), другие – широко воспользовались наработками столичных вузов и соответствующих УМО и либо приглашали ведущих методистов к себе, либо направляли в Москву, Санкт-Петербург, Новосибирск, Томск, Казань своих преподавателей (Кемеровский ГУ, Смоленский ГУ, Алтайский ГУ, Челябинский ГУ, Оренбургский ГУ и др.), третьи организовали масштабную учебу на базе собственных учебно-методических центров (Пермский ГУ, Иркутский ГУ, Южный и Дальневосточный ФУ и др.). Показателен пример Тверского ГТУ, где в принятой и действующей Программе перехода на уровневую систему ВПО, утвержденной 3 марта 2010 г., имеются два приложения. Первое – программа разработки вузовской нормативно-правовой, организационной и методической документации для перехода на двухуровневую систему. Второе – учебно-тематический план внутривузовского повышения квалификации ЛПС по вопросам реализации ФГОС ВПО.

Таким образом, за редким исключением (которые тем не менее имеются), вузы создавали у себя различные системы методической учебы для информирования и консультирования преподавателей в процессе создания ООП.

Данные, сгруппированные по типу вузов (национальные исследовательские университеты – НИУ, федеральные университеты – ФУ, остальные университеты), позволяют сделать предположение, что ведущие вузы пока еще не в полной мере стали локомотивами перехода на ФГОС ВПО и сталкиваются с такими же проблемами, как и рядовые университеты, институты и академии.

Критерий 4. Обеспечение ООП требуемыми материально-техническими и информационными ресурсами.

Федеральные государственные образовательные стандарты в качестве требований к условиям реализации образовательных программ формулируют ряд требований к финансовому, материально-техническому, информационному и учебно-методическому обеспечению образовательного процесса. До сих пор нет полной ясности в вопросе, с какого времени и в какой степени государство, дающее вузам задание на подготовку кадров для российской экономики (контрольные цифры приема), будет брать на себя расходы по реализации ООП в соответствии с требованиями новых ФГОС. Как будет рассчитываться стоимость реализации образовательных программ – с учетом требований ФГОС к их финансовому, материально-техническому, информационному и учебно-методическому обеспечению или как-то по-другому?

В любом случае, в настоящее время вузы самостоятельно решают эту проблему в пределах выделенного государством финансирования (не увеличенного по сравнению с финансированием ООП, реализуемых на основе ГОС ВПО второго поколения) и используя все другие возможные источники средств. Приведем данные по результатам анкетирования проректоров по учебной работе.

Таблица 8

Способы и источники оснащения учебно-лабораторным оборудованием и современными программными продуктами по федеральным округам на октябрь 2011 г.
(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)

	Способы и источники оснащения учебно-лабораторным оборудованием и программными продуктами	Федеральный округ							
		ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УрФО	ПФО	СКФО
1.	Закупает, используя средства госбюджета	94	95	84	85	91	82	93	91
2.	Закупает, используя внебюджетные средства	92	100	95	92	96	86	80	93
3.	Получает, используя ресурсы от научно-исследовательской деятельности и грантов	72	80	81	69	67	55	60	73
4.	Закупает на средства спонсорской поддержки	29	60	27	39	38	14	7	29
5.	Такая работа не ведется	0	0	0	8	0	0	0	0,3

Из табл. 8 видно, что не у всех вузов есть бюджетные средства для закупки оборудования и программного обеспечения, причем в Северо-Западном, Уральском и Дальневосточном ФО таких вузов от 15, 16 и 18% соответственно. Только в Южном ФО все вузы используют для этого внебюджетные средства, меньше всех этот источник задействован вузами Приволжского ФО. Особый интерес представляет ситуация с использованием ресурсов, полученных от научно-исследовательской деятельности и грантов. От 81 до 67% вузов в большей части федеральных округов имеют возможности использовать этот источник, лишь в Уральском и Приволжском ФО эти показатели ниже – 55 и 60% соответственно. Отметим также, что часть вузов использует и такой источник финансирования закупок оборудования и про-

граммного обеспечения, как спонсорская поддержка. Ситуация по федеральным округам с этим источником очень неровная – на одном полюсе Южный ФО, где 60% вузов имеют такие возможности, а на другом – Уральский и Приволжский ФО, где такими средствами располагают соответственно, только 14% и 7%. Наконец, нельзя не обратить внимание на то, что 8% вузов Дальневосточного ФО такую работу не ведут, поскольку считают, что имеющаяся материально-техническая база в основном соответствует требованиям ФГОС ВПО.

Важным условием реализации принципов и требований ФГОС ВПО является обеспечение вузом каждому студенту возможности неограниченного доступа к электронно-библиотечной системе (ЭБС). Анкетирование проректоров по учебной работе в октябре 2011 г. дало следующие результаты: 100%-ую обеспеченность создали в 41% вузов, более чем 50%-й обеспеченности достигли еще в 43% вузов, и, наконец, в 16% вузов этот показатель не дотягивает до 50%.

Обеспеченность индивидуального неограниченного доступа обучающихся к электронно-библиотечной системе (ЭБС) несколько отличается по федеральным округам. Так, в Дальневосточном и Приволжском ФО 54 и 53% вузов соответственно обеспечили 100%-ую доступность (в Уральском ФО – 46%), в то время как в Северо-Западном ФО это смогли сделать только в 32 % вузов. При этом 20% вузов Центрального ФО не обеспечили доступность даже на 50%. Если же взять суммарный процент вузов по категориям 100 %-й и более чем 50 %-й обеспеченности доступа к ЭБС, то наилучший результат зафиксирован в Южном ФО – 95%, т. е. там только 5% вузов не смогли обеспечить доступность хотя бы на 50% (в Уральском ФО таких вузов 14%).

Актуальность этого требования обусловлена, кроме всего прочего, необходимостью обеспечения условий для организации самостоятельной работы студентов, которая в соответствии с ФГОС ВПО занимает гораздо более значимое место в учебном процессе, чем это предписывалось предыдущим образовательным стандартом.

Вузам, не достигшим 100%-го показателя обеспеченности доступа обучающихся к ЭБС, был задан вопрос о том, когда они планируют достичь такого уровня.

Следует отметить, что не все вузы в половине ФО видят перспективу обеспечения полного индивидуального неограниченного доступа обучающихся к электронно-библиотечной системе (ЭБС) даже к лету 2013 г., и если в Центральном ФО таких вузов только 1%, то в Северо-Западном – 12%. Это значит, что по прошествии двух лет работы по ФГОС не все вузы обеспечат

одно из базовых условий учебного процесса в соответствии с ФГОС ВПО. Это крайняя ситуация. Однако озабоченность вызывает и то, что только к лету 2013 г. планируют выйти на уровень 100%-й обеспеченности доступа к ЭБС 43% вузов еще не достигшего его в Приволжском ФО и 33% в Уральском ФО.

Таблица 9

Сроки достижения полной обеспеченности доступа обучающихся к ЭБС по федеральным округам на октябрь 2011 г.
(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)

	Сроки выхода на 100 %-ую обеспеченность доступа студентов к ЭБС	% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам							
		ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УрФО	ПФО	СКФО
1	До конца 2011/12 учебного года	45	46	48	67	28	42	29	45
2	До середины 2012/13 учебного года	31	36	36	16	44	17	28	31
3	До конца 2012/13 учебного года	22	18	4	17	24	33	43	20
4	Позже	2	0,0	12	0,0	4	8	0,0	4

Картину дополняет анализ состояния дел с подключенностью вузов к ЭБС, приведенный по данным мониторинга сайтов вузов (табл. 10).

Если в Сибирском и Северо-Западном ФО положение можно считать приемлемым, то прямо-таки бедственно обстоят дела у 84% вузов Дальневосточного ФО, на сайтах которых нет, не только конкретных ссылок на указанные системы, но и простых упоминания о них.

Таблица 10

Подключенность вузов к электронно-библиотечным системам по данным мониторинга сайтов вузов на октябрь 2011 г.
(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)

	% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам								В среднем по исследуемым вузам
	ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УрФО	ПФО	СКФО	
Подключенность вузов к ЭБС по данным мониторинга сайтов	78	75	82	16	90	60	73	56	76

Таблица 11

**Распределение ответов «согласен» о состоянии
библиотечных фондов вузов и доступе к ЭБД по федеральным округам
на апрель 2012 г. (% вузов от общего числа в исследуемой совокупности
вузов, по федеральным округам)**

	Предложенные варианты оценки библиотечных фондов вузов	Федеральные округа							В среднем по РФ	
		ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УрФО	ПФО		СКФО
1	Библиотечный фонд вуза укомплектован печатными и/или электронными изданиями основной учебной литературы по моей дисциплине в достаточном количестве	45	59	40	37	47	51	42	43	45
2	Электронно-библиотечная система вуза обеспечивает возможность доступа к комплектам библиотечного фонда или электронным базам периодических отечественных и зарубежных изданий по моей дисциплине	42	66	45	44	51	49	42	55	47
3	В библиотеке вуза организован электронный доступ к базам данных, информационным справочным и поисковым системам	64	78	70	69	62	68	67	90	67

Таблица 12

**Распределение сумм ответов «не согласен» и «затрудняюсь ответить»
о состоянии библиотечных фондов вузов и доступе к ЭБД
по федеральным округам на апрель 2012 г. (% вузов от общего числа
в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)**

	Предложенные варианты оценки библиотечных фондов вузов	Федеральные округа							В среднем по РФ	
		ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УрФО	ПФО		СКФО
1	Библиотечный фонд вуза укомплектован печатными и/или электронными изданиями основной учебной литературы по моей дисциплине в достаточном количестве	11	7	14	6	14	13	11	2	10
2	Электронно-библиотечная система вуза обеспечивает возможность доступа к комплектам библиотечного фонда или электронным базам периодических отечественных и зарубежных изданий по моей дисциплине	15	12	19	22	14	15	16	5	15
3	В библиотеке вуза организован электронный доступ к базам данных, информационным справочным и поисковым системам	10	7	12	17	10	8	11	5	10

Опрос в марте-апреле 2012 г. преподавателей, приступивших к работе по ФГОС, позволил уточнить положение дел с доступностью электронных баз отечественных и зарубежных периодических изданий и библиотечных фондов вузов, а также с полнотой последних.

Как следует из табл. 11 и 12, 45% (с колебанием по округам от 37 до 59%) преподавателей полностью удовлетворены возможностями, которые предоставляют им вузовские библиотеки, однако 10% совсем не удовлетворены созданными условиями, причем за этой средней величиной скрывается довольно большой разброс мнений по ФО, так как в пяти из них этот процент выше 10, а в Северо-Кавказском ФО он равен только 2.

Еще хуже дела обстоят с доступом к ресурсам ЭБС, средний уровень неудовлетворенности по стране здесь составляет уже 15%, но за ним опять стоит весьма широкое распределение – от 5% в том же Северо-Кавказском, до 22% в Дальневосточном ФО.

Наконец, доступ к базам данных, информационным справочным и поисковым системам удовлетворяет 67% преподавателей по всем исследованным вузам, однако и здесь 10% не испытывают такого оптимизма, и опять нельзя не заметить сильного разрыва между пятью процентами Северо-Кавказского ФО, семью Южного ФО, с одной стороны, и 17% Дальневосточного – с другой.

10–15% неудовлетворенных и затруднившихся в оценке на эти вопросы по стране – достаточно много, если исходить из того, что это базовое условие не только реализации ФГОС, но и современного преподавания вообще. А показатели Дальнего Востока и вовсе вызывают серьезные опасения.

Более благоприятной выглядит ситуация в вузах с организацией электронного доступа к базам данных, информационным справочным и поисковым системам – почти 70% преподавателей полностью удовлетворены возможностями такого доступа, еще 20% удовлетворены частично, но при этом 10% не удовлетворены или затрудняются дать оценку. Вряд ли кто-то оспорит, что каждый современный преподаватель должен иметь доступ к базам данных, информационным справочным и поисковым системам, тогда эти 10% (а Дальневосточном ФО – 17%), в значительной степени отражают готовность вузов к работе в новых условиях.

С мнением преподавателей хорошо коррелируют ответы магистрантов и студентов бакалавриата на вопрос о наличии доступа к электронной библиотеке факультета (вуза). Ответы представлены в табл. 13.

При этом понятны совпадения мнений обучающихся обоих уровней в Приволжском и Дальневосточном ФО, как и лучший доступ для магистрантов в Сибирском и Уральском ФО, но вызывают сомнение и недоумение более

Таблица 13

Оценка магистрантами и студентами бакалавриата наличия доступа к электронным библиотекам вузов по федеральным округам на апрель 2012 г. (% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)

	Оценка наличия доступа к электронным библиотекам вузов		Федеральные округа								В среднем по РФ
			ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УрФО	ПФО	СКФО	
1	Магистранты	да	81	81	79	72	91	87	88	87	84
		нет	19	19	21	28	9	13	12	13	16
2	Студенты бакалавриата	да	82	86	88	72	88	85	88	90	85
		нет	18	14	12	28	12	15	12	10	15

Таблица 14

Доступность для преподавателей составляющих материально-технического обеспечения образовательного процесса на факультете (в институте) по федеральным округам на апрель 2012 г. (% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам)

	Составляющие материально-технического обеспечения образовательного процесса	Федеральные округа								В среднем по РФ
		ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УрФО	ПФО	СКФО	
1	Отдельный рабочий стол	44	68	58	77	70	72	69	71	62
2	Персональный компьютер	39	57	51	65	57	55	48	69	50
3	Доступ к Интернету	52	87	66	81	79	83	74	80	70
4	Место для проведения консультаций	54	87	70	69	86	68	75	78	70
5	Мультимедийная техника	58	87	61	64	79	80	71	83	69
6	Другое (укажите ниже, что именно)	49	18	43	17	21	14	24	18	31

комфортные условия для студентов бакалавриата по сравнению с магистрантами в остальных ФО. Видимо, все-таки данные, приведенные магистрантами, более точно отражают ситуацию. А она явно ненормальна.

Наконец, на втором этапе мониторинга удалось взглянуть на готовность материально-технической базы (МТБ) учебного процесса к переходу на ФГОС со стороны тех, кто является непосредственными пользователями всех

элементов МТБ — преподавателей. На вопрос: «Что из материально-технического обеспечения образовательного процесса доступно Вам в структурном подразделении (факультет/институт)» — были получены следующие ответы:

Результаты позволяют предположить, что доступность элементов материально-технического обеспечения образовательного процесса весьма неравномерна по федеральным округам страны. Так, с одной стороны, у 77% преподавателей на Дальнем Востоке есть возможность работать на кафедре за отдельным рабочим столом, а с другой — 44% их коллег в Центральном ФО такой возможности не имеют. Не меньший разброс показателей и по другим составляющим материально-технического обеспечения образовательного процесса. При этом наибольшую тревогу вызывает отсутствие у 30% преподавателей по стране места для проведения консультаций и возможности пользоваться мультимедийной техникой. А ведь именно эти возможности являются определяющими среди условий, позволяющих реализовать требования ФГОС ВПО. В условиях перемещения нагрузки с аудиторных занятий на самостоятельную работу возрастает роль индивидуальных и групповых консультаций и контролируемой самостоятельной работы, а для этого нужны соответствующие условия. Ситуация с мультимедийной техникой и вовсе в комментариях не нуждается — без нее современный учебный процесс представить уже просто невозможно.

Критерий 5. Создание механизмов гарантии качества образовательных программ, реализуемых на основе ФГОС.

Результативность работы вузов РФ в направлении перехода на подготовку по ФГОС ВПО во многом зависит от того, какое внимание уделяется в вузах созданию системы обеспечения качества осуществления и результатов образовательного процесса. Вопросы анкеты, адресованной проректору по учебной работе вуза и анкеты, адресованной руководителю структурного подразделения вуза, в этой части были сформулированы, исходя из определений соответствующих требований ФГОС ВПО.

Сравнительный анализ данных анкетирования 313 вузов о наличии на сайте вуза специального раздела о системе обеспечения качества образовательного процесса и результатов мониторинга сайтов этих вузов показал достаточно оптимистичную картину. В пяти федеральных округах данные, представленные вузами в анкетах, соответствуют друг другу. Не соответствующие действительности данные указали ряд вузов Дальневосточного ФО (46% вузов указали в анкетах о наличии специального раздела о системе качества на сайте вуза, а в действительности такой раздел есть на сайтах только 17% вузов), Уральского ФО (59% по данным анкетирования и 50% на сайтах)

и Северо-Кавказского (61% по данным анкетирования и 50% на сайтах). Из федеральных округов, вузы которых дали достоверные ответы, лучший показатель у Южного ФО – 85% вузов, худший – у Приволжского – 40% вузов.

Обратимся к ответам вузов на вопрос: «В какой форме вуз обеспечивает гарантию качества подготовки по ООП, реализуемым на основе ФГОС ВПО».

В пяти ФО от 54 до 63% вузов утвердили стратегию обеспечения качества подготовки по образовательным программам, включая и реализуемые на основе ФГОС ВПО. Лучше дела обстоят только в Южном ФО, где таких вузов 70%, при этом несколько хуже средних значений положение в Уральском ФО – 41% и Приволжском ФО – 47%.

Таблица 15

Формы обеспечения гарантии качества подготовки по ООП, реализуемым на основе ФГОС ВПО по федеральным округам на октябрь 2011 г.

	Формы обеспечения гарантии качества подготовки по ООП, реализуемым на основе ФГОС ВПО	% вузов по федеральным округам, имеющих данную форму обеспечения гарантии качества, из всех вузов в исследуемой совокупности							
		ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УрФО	ПФО	СКО
1	Разработана и утверждена стратегия по обеспечению качества подготовки по образовательным программам, включая реализуемые на основе ФГОС ВПО	59	70	54	62	62	41	47	58
2	Проводится мониторинг работы подразделений вуза по реализации ФГОС ВПО	96	95	78	92	96	96	87	93
3	Проводится регулярное самообследование вуза (подразделений) для установления соответствия качества реализуемых образовательных программ требованиям ФГОС ВПО	75	95	70	62	67	64	87	74
4	Проводятся опросы студентов о качестве образовательного процесса и о работе преподавателей	79	95	78	85	76	59	87	79
5	Информация о результатах мониторинга качества реализации образовательных программ и(или) самообследования вуза размещается на сайте вуза	30	50	30	31	27	27	13	30
	Другое	6	5	5	8	4	9	0	6

Сложившуюся ситуацию можно расценить как неудовлетворительную, поскольку наличие указанной программы свидетельствует о системном подходе к обеспечению качества образования и позволяет руководству вуза и его

подразделений видеть цели своей деятельности, средства их достижения и оценивать необходимые для этого ресурсы. В противном случае можно говорить о приблизительном представлении о сути перехода на ФГОС ВПО.

На первый взгляд, более благоприятная ситуация в вузах с проведением мониторинга работы подразделений вуза по реализации ФГОС ВПО. Эту работу проводят от 92 до 96% в вузах шести ФО, хуже показатели в Северо-Западном ФО (78%) и в Приволжском ФО (87%). Однако эти высокие показатели не должны создавать иллюзию практически полного контроля за ходом перехода вузов на ФГОС ВПО, так как в вузах, где не принята вышеуказанная стратегия, содержание мониторинга с большой долей вероятности может не отражать многих принципиальных положений и требований ФГОС ВПО. В какой-то мере об этом же говорят и данные о публичности результатов мониторинга качества реализации образовательных программ и (или) самообследования вуза. Лидерами в этой сфере логично являются вузы Южного ФО, показавшие лучшие результаты и в подготовке стратегии, здесь 50% вузов открывают результаты своих замеров. В Приволжском ФО таких вузов только 13%. В остальных федеральных округах этот показатель находится в пределах от 27 до 31%.

Теперь обратимся к тому, в каких формах вузы проводят мониторинг работы подразделений вуза по реализации ФГОС ВПО. Практически 100% вузов во всех федеральных округах проводят экспертизу соответствия разработанных рабочих программ дисциплин (модулей) и практик требованиям ФГОС ВПО, что является необходимостью, так как вузы в течение 2010/11 учебного года были заняты подготовкой ООП, в которых рабочие программы дисциплин в числе основных составляющих. Почти также обстоит дело с отслеживанием информации о работе над учебниками, учебными пособиями, методическими рекомендациями, ориентированными на реализацию ФГОС ВПО. В пяти федеральных округах этим заняты в 90–94% вузов, в Северо-Кавказском и Сибирском ФО этот показатель немного ниже – 87% и 82% соответственно, а в Уральском ФО ощутимо ниже – 73%.

Наконец, такие формы мониторинга, как опросы преподавателей и студентов и анализ сайтов факультетов и кафедр вузами, только осваиваются – наиболее продвинутые в этой деятельности вузы Северо-Западного и Южного ФО имеют показатели лишь немного превышающие 50%. Кстати, предположение о том, что в вузах существует информационно-коммуникационный разрыв между службами вуза и его структурными подразделениями, подтверждается и невысокими процентами отслеживания сайтов факультетов и кафедр методическими службами ректората. Эти показатели в Приволжском и Уральском ФО находятся на уровне 13 и 18% соответственно.

Итак, анализ материалов, полученных в результате двух этапов мониторинга, проведенных в первом и втором семестрах 2011/12 учебного года позволил определить «болевы́е точки» перехода на работу всего высшего образования России по ФГОС ВПО. Условием успешного освоения требований и принципов ФГОС является не только их правильное понимание, но и адекватная задачам переходного периода организация работы всех подразделений вузов от ректората до рядового преподавателя. Рассмотрение этого аспекта перехода к работе на основе ФГОС ВПО по пяти выделенным критериям выявило конкретные недоработки вузов и помогло продемонстрировать их остроту. Сложность ситуации по многим направлениям работы по переходу на ФГОС заключается в том, что невыполненная вовремя работа влечет за собой не только шлейф долга, но и, что еще более неприятно, задерживает выполнение следующих задач – одна нерешенная проблема порождает муки решения задач следующего этапа.

Поэтому главной задачей мониторинга его инициаторы и исполнители считают помощь всем вузам в достойном преодолении непростого и неоднозначного этапа в развитии российского высшего образования.